

Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bergen op Zoom
Referentie: dCI-000534
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 98
Onderwerp: Programma van Eisen

Vraag:

De eis stelt dat iedere in te zetten fiscalist aantoonbaar moet beschikken over een afgeronde opleiding Nederlands Fiscaal Recht dan wel Fiscale Economie. Wij beschikken over een universitair afgestudeerd teamlid die een niet fiscale studie heeft gevolgd, maar wel een afgeronde Post-Master Fiscaal Recht heeft, aangevuld met meer dan 12 jaar aantoonbare praktijkervaring in belastingadvies en fiscale vraagstukken binnen de publieke sector. In de praktijk wordt een Post-Master Fiscaal Recht beschouwd als een hoogwaardig en specialistisch opleidingsniveau dat de reguliere universitaire opleidingen op fiscaal vlak overstijgt in diepgang en toepassingsgerichtheid.

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een Post-Master Fiscaal Recht, gecombineerd met een niet-fiscaal universitair diploma en ruime relevante beroepservaring, wordt geaccepteerd als gelijkwaardig aan de genoemde opleidingen Nederlands Fiscaal Recht en Fiscale Economie, zodat dit teamlid kan worden ingezet binnen deze opdracht? En zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr. 99
Onderwerp: Beschrijvend document

Vraag:

Welke functionarissen maken onderdeel uit van het beoordelingsteam van de in te dienen stukken?

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit financieel adviseurs.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

In het programma van eisen staan vereisten genoemd met betrekking tot de in te zetten adviseurs. Wenst u van de beoogde teamleden voor uw gemeente cv's te ontvangen ter ondersteuning van de inschrijving? En zo ja, zijn deze vormvrij?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 103.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen Vraag 97

Vraag:

Ten aanzien van artikel 12.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden verzoeken wij om aanvulling van de bepaling met de volgende zinsnede, ter verduidelijking en begrenzing van de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer: "Voor zover opdrachtnemer bekend is of redelijkerwijs behoort te kennen dat relevante informatie ontbreekt."

Is de aanbestedende dienst bereid deze toevoeging over te nemen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente gaat ervanuit dat de contractant over voldoende expertise beschikt om in dergelijke situaties tijdig te kunnen aangeven niet over voldoende informatie te beschikken om de betreffende nadere adviesopdracht uit te voeren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen Vraag 22

Vraag:

Kunt u de gewijzigde Algemene inkoopvoorwaarden toesturen? Nu daar ook nog verdere wijzigingen in zijn opgenomen buiten de Raamovereenkomst om (zoals onder andere beschreven in vraag 22)?

Antwoord:

Tekstuele wijzigingen en/of buiten toepassing verklaarde bepalingen worden niet aangepast in de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) zelf.

Alle tekstuele wijzigingen in bepalingen van de AIV en alle bepalingen die in Nvl 1 buiten toepassing zijn verklaard, zijn verwerkt in bijlage 4 concept raamovereenkomst. Deze wijzigingen zijn opgenomen in een nieuw artikel 5.2 in de concept raamovereenkomst. De gewijzigde concept raamovereenkomst is vervangen in de tenderdocumenten.

Ook het antwoord op vraag 22 is verwerkt in artikel 5.2 in de concept raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

Onderwerp:

103

K2 Kwaliteit van dienstverlening incl. kennisoverdracht

Vraag:

Wij zijn van mening dat het bij inschrijving aangeboden projectteam direct bijdraagt aan de kwaliteit van de dienstverlening. Zou u akkoord kunnen gaan met ons voorstel om CV's in te mogen sturen van (minstens) het basisteam en dit mee te laten wegen in de beoordeling van gunningscriterium K2 Kwaliteit van dienstverlening incl. kennisoverdracht?

Antwoord:

Niet akkoord.

Een team kan van samenstelling wisselen, bijvoorbeeld door het vertrek van een medewerker. De gemeente eist een minimaal opleidingsniveau voor het uitvoeren van deze opdracht en daarnaast is er in het PvE een aantal competenties/eigenschappen opgenomen voor de medewerkers in het team. Hieraan dient u te voldoen gedurende de uitvoering van de overeenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Nv1 1 referentienummer 70

Vraag:

Zijn er naast het fiscale aanspreekpunt anderen binnen de gemeente verantwoordelijk voor fiscaliteit? Zo ja, wie zijn dit en welk onderdeel van de fiscaliteit zijn ze verantwoordelijk voor?

Antwoord:

Diverse financieel adviseurs kunnen naast het aanspreekpunt beschikbaar zijn indien er concrete vraagstukken zijn voor hun vakgebied. In beginsel is het aanspreekpunt verantwoordelijk voor de communicatie met de externe fiscalist.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
105

Onderwerp:

NvI 1 referentienummer 70

Vraag:

Welke inhoudelijke werkzaamheden voert het fiscale aanspreekpunt uit?

Antwoord:

Het fiscale aanspreekpunt binnen de gemeente verricht onder meer de volgende werkzaamheden:

- Het opstellen en indienen van de aangiften omzetbelasting (BTW) en BCF via het financieel systeem (ERPx).
- Het voorbereiden van suppleties omzetbelasting en BCF (verzamelen en analyseren van gegevens uit ERPx), inclusief administratieve verwerking van correcties.
- Het verzamelen en aanleveren van informatie ten behoeve van de aangifte vennootschapsbelasting (VPB).
- Het opstellen en indienen van de aangifte dividendbelasting, inclusief verwerking van ontvangsten.
- Het uitvoeren van de renseigneringsverplichting (IB47).
- Het uitvoeren van fiscale controles op boekingen en het doorvoeren van correcties in de administratie.
- Het beantwoorden van interne vragen met betrekking tot facturen en fiscale verwerking.

Voor specialistische werkzaamheden, zoals het opstellen en indienen van VPB-aangiften en suppleties, wordt samengewerkt met een externe fiscale adviseur.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
106

Onderwerp:

NvI 1 referentienummer 70

Vraag:

Wat is de primaire taak/ verantwoordelijkheid van het fiscale aanspreekpunt?

Antwoord:

De primaire verantwoordelijkheid van het fiscale aanspreekpunt is het waarborgen van een juiste, volledige en tijdige fiscale aangifte en administratieve verwerking binnen de gemeentelijke

financiële administratie.

Daarnaast fungeert het fiscale aanspreekpunt als intern coördinatiepunt voor fiscale vraagstukken en als schakel tussen de gemeente en externe fiscale adviseurs, met als doel fiscale compliance en beheersing van fiscale risico's te borgen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
107

Onderwerp:

Vraag 79 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Kunt u ter volledigheid bevestigen dat de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking uit de Raamovereenkomst van overeenkomstige toepassing is op de model overeenkomst voor gegevensuitwisseling voor zelfstandig verwerkingsverantwoordelijken?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Vraag 48 Nota van Inlichtingen

Vraag:

Op grond van het aangepaste artikel 8 verkrijgt Opdrachtgever een gebruiksrecht op IE-rechten van de Resultaten. Omdat onder dit artikel ook reeds bij Contractant rustende IE-rechten vallen,

zouden wij graag toegevoegd zien dat het gaat om gebruik van de IE-rechten binnen het kader (en doel) van de tussen partijen gesloten overeenkomst. Kunt u derhalve instemmen met de volgende toevoeging aan uw tekstvoorstel ter vervanging van artikelen 8.1 t/m 8.4: "Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Contractant verleende diensten en/of door Contractant gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Contractant of zijn licentiegevers. De Gemeente kan het resultaat voor eigen gebruik, voor zover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving en binnen het doel waarvoor en de personen voor wie de resultaten zijn bedoeld, inzetten." Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Dit akkoord. Deze toevoeging is verwerkt in de wijziging op art. 5.2 sub h) in bijlage 4 concept raamovereenkomst. De gewijzigde bijlage 4 is vervangen in de tenderdocumenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Vraag 46 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 46 geeft u aan niet akkoord te gaan en verwijst u naar het antwoord op vraag 12. In uw antwoord op vraag 12 stelt u dat u heeft geconcludeerd dat sprake is van een tegenstrijdigheid tussen de geschiktheidseis met betrekking tot de verzekering en artikel 14.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Daarbij geeft u aan dat Opdrachtnemer dient te beschikken over een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering van minimaal 2,5 miljoen euro per gebeurtenis. Tevens stelt u dat het Burgerlijk Wetboek altijd van toepassing is en dat er daardoor nooit sprake kan zijn van een onbeperkte of ongelimiteerde aansprakelijkheid. Hoewel het BW inderdaad bepaalde beperkingen kent, zoals het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (artikel 6:109 BW), merken wij op dat rechters bij professionele partijen die de gelegenheid hebben gehad om over contractvoorwaarden te onderhandelen, zeer terughoudend omgaan met deze matigingsbevoegdheid. Het Burgerlijk Wetboek bevat bovendien geen expliciete beperking van de hoogte van de aansprakelijkheid van de tekortschietende partij.

Daarnaast begrijpen wij niet waarom er sprake zou zijn van een tegenstrijdigheid tussen de geschiktheidseis met betrekking tot de verzekering en artikel 14.2. Artikel 14.2 ziet immers op de aansprakelijkheidsbeperking en staat los van een eventuele verzekeringseis. Wij verzoeken u dit onderscheid nader toe te lichten, temeer nu een verzekeringseis goed kan samengaan met een aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 14.2. In vrijwel alle aanbestedingstrajecten staan deze bepalingen los van elkaar.

Door uw antwoord prevaleert de verzekeringseis uit het beschrijvend document nu boven de aansprakelijkheidsbeperking. Daardoor ontstaat de indruk dat de staffel wordt vervangen door een aansprakelijkheidsbeperking van minimaal 2,5 miljoen euro per gebeurtenis. Meerdere

partijen hebben in de vragenronde al vragen gesteld over de toepassing van de staffel uit artikel 14.2, aangezien deze leidt tot een onevenredig groot aansprakelijkheidsrisico in verhouding tot de fee van Opdrachtnemer. Aangezien volgens uw antwoord op vraag 12 de verzekeringseis van 2,5 miljoen per gebeurtenis nu prevaleert, leidt dit voor Opdrachtnemer tot een nog ongunstigere uitgangspositie in het kader van de aansprakelijkheidsbeperking dan de positie die bestond met de staffel uit artikel 14.2. In de huidige situatie zou Opdrachtnemer immers een aansprakelijkheidsrisico van 2,5 miljoen euro per gebeurtenis moeten accepteren.

Zoals eerder aangegeven vinden wij het van belang dat een redelijke verhouding bestaat tussen het honorarium dat wij op basis van de nadere overeenkomst ontvangen en de risico's die wij daarvoor dienen te aanvaarden. Wij zijn van mening dat de hierna voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking leidt tot een evenwichtige risicoverdeling en bovendien gebruikelijk is binnen onze branche. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoorden op vraag 46 en vraag 12 te heroverwegen en de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer als volgt te beperken. In dit kader zijn wij tevens bereid de aansprakelijkheidsbeperking in ons voorstel te verruimen tot zes (6) keer de desbetreffende fee: "14.2 De in artikel 14.1 genoemde aansprakelijkheid van Contractant is beperkt tot een maximum van zes (6) maal het bedrag van het honorarium, dat door Contractant aan Gemeente in rekening is gebracht onder de nadere overeenkomst waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden van de nadere overeenkomst." Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord.

U heeft gelijk dat de geschiktheidseis voor de verzekering van bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid los staat van een eventuele beperking van de aansprakelijkheid per (deel)opdracht, omdat die eventuele beperking van de aansprakelijkheid een contractvoorwaarde is.

De gestelde geschiktheidseis voor de verzekering van bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid blijft onverkort van toepassing.

De Gids Proportionaliteit gaat o.a. uit van een tweetal zaken; 1) beperking van de maximale aansprakelijkheid tot een niveau dat verzekeraar is, en 2) een aansprakelijkheidsniveau dat in relatie staat tot de financiële risico's die de gemeente kan lopen.

Ten aanzien van de staffel in artikel 14.2 van de AIV wenst u de aansprakelijkheid verder te beperken, daarvoor heeft u nu in NvI 2 een voorstel gedaan voor maximaal 6x het honorarium per nadere opdracht (waarbij alleen het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste 12 maanden van de nadere opdracht). In een rekenvoorbeeld zou dat betekenen dat bij een nadere opdracht van € 15.000 de aansprakelijkheid beperkt zou worden tot maximaal € 90.000, terwijl het risico voor de gemeente veel groter kan zijn, bijvoorbeeld in het geval dat een niet correct fiscaal advies zou leiden tot een hoge naheffing vanuit de Belastingdienst. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat risico's moeten worden gealloceerd bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden. Naar onze mening bent u als expert op het gebied van fiscale adviesdiensten het beste in staat om het risico op niet correct fiscaal advies te beheersen of te beïnvloeden.

Wij kunnen daarom niet gaan met uw voorstel van 6x het honorarium per nadere opdracht. De staffel van artikel 14.2 van de AIV blijft onverkort van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Vraag 44 Nota van Inlichtingen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 44 geeft u aan gedeeltelijk akkoord te gaan met ons voorstel, maar niet te kunnen instemmen met de laatste volzin, waarbij u verwijst naar uw antwoord op vraag 12. Daarin stelt u dat het Burgerlijk Wetboek altijd van toepassing is en dat daardoor geen sprake kan zijn van een onbeperkte aansprakelijkheid. Hoewel het BW inderdaad bepaalde beperkingen kent zoals artikel 6:101 BW en artikel 6:109 BW, merken wij op dat rechters bij professionele partijen zeer terughoudend omgaan met matiging. Er zijn dus inderdaad beperkingen opgenomen in het BW, echter zien deze beperkingen niet op de hoogte van de aansprakelijkheid. Dit betekent dat de hoogte van de aansprakelijkheid dus niet beperkt is, waardoor er in dit geval nog steeds sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht voor schadeclaims van derden.

Wij achten het van belang te benadrukken dat wij met onze vraag geenszins beogen te regelen dat Opdrachtnemer geen aansprakelijkheid zou dragen in geval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Zoals ook in onze vraag is toegelicht, zijn wij bereid u te vrijwaren. Daarbij achten wij het echter van belang dat deze vrijwaringsverplichting wordt beperkt. Binnen onze branche is het gebruikelijk dat een vrijwaring voor schadeclaims van derden wordt beperkt door de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking. Wij verzoeken u daarom om uw antwoord op vraag 44 te heroverwegen en de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking alsnog van overeenkomstige toepassing te verklaren op de vrijwaring uit artikel 14.4 van de algemene inkoopvoorwaarden. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 109 en 119.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Vraag 94 Nvl 1

Vraag:

Het antwoord is inhoudelijk abusievelijk tegenstrijdig (a&b akkoord, b&c niet akkoord). Ik ga er

zonder tegenbericht vanuit dat a&b akkoord zijn en c&d niet akkoord. Kunt u in het verlengde hiervan toelichten hoe, bij het ontbreken van de voorgestelde punten c) en d), wordt voorkomen dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst plaatsvindt in een situatie waarin de omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de oorspronkelijke inschrijving redelijkerwijs niet meer één#op#één toepasbaar is of mogelijk als een wezenlijke wijziging moet worden aangemerkt?

Antwoord:

In het antwoord op deze vraag in Nvl 1 is inderdaad abusievelijk opgenomen dat punten b en c niet akkoord zijn. Dit had inderdaad 'punten c en d' moeten zijn.

Voor wat betreft de toelichting op het niet akkoord gaan met de punten c en d: de gemeente acht de risico's ten aanzien van de Aanbestedingswet en het leerstuk van de wezenlijke wijziging te groot om deze aanvullende bepalingen op te nemen in de wachtkamerovereenkomst.

Op het moment dat het risico op wezenlijke wijziging mogelijk zou kunnen ontstaan vanuit welke redenen dan ook, kan de gemeente geen beroep doen op de wachtkamerovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
112

Onderwerp:

Vraag 51 Nvl 1

Vraag:

Kunt u ter voorkoming van interpretatieverschillen bevestigen dat bijlage 9 niet van toepassing is op de uitvoering van fiscale adviesdiensten als zodanig, en pas werking krijgt indien en zodra onder een nadere overeenkomst concrete (AI#)software wordt geleverd?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij blijven bij ons antwoord op vraag 51 in Nvl 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Ref.nr.
113

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Onderwerp:
Vraag 42 Nvl 1

Vraag:
Kunt u ter voorkoming van interpretatieverschillen bevestigen dat de in vraag 15 genoemde opzegtermijn geen toepassing vindt indien opdrachtnemer op grond van dwingende wet# of beroepsregelgeving gehouden is de overeenkomst per direct te beëindigen?

Antwoord:
Ja dat kunnen wij bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
5 mrt 2026

Percelen:
P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
114

Onderwerp:
Vraag 29 Nvl 1

Vraag:
Kunt u bevestigen dat artikel 6.1 niet kan worden uitgelegd als een garantie of resultaatsverplichting ten aanzien van de uitkomst van de dienstverlening, maar enkel ziet op het leveren van diensten met de zorgvuldigheid en kwaliteit die van een professioneel handelend dienstverlener mag worden verwacht?

Antwoord:
Ja dat kunnen wij bevestigen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
5 mrt 2026

Ref.nr.
115

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Onderwerp:

Vraag 37 Nvl 1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, bij aansluiting bij het BW, indirecte schade, gevolgschade en bedrijfsschade uitsluitend voor vergoeding in aanmerking kunnen komen indien deze schade naar haar aard en omvang binnen de grenzen van toerekenbaarheid en voorzienbaarheid valt, en niet leidt tot een disproportionele of onverzekerbare aansprakelijkheid voor Contractant?

Antwoord:

Ja dat kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
116

Onderwerp:

Vraag 13 Nvl 1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 25.3 niet kan worden aangemerkt als een boete# of schadevergoedingsbepaling en geen verplichting tot betaling introduceert anders dan de terugbetaling van aantoonbaar onverschuldigd betaalde bedragen, vermeerderd met wettelijke rente?

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Ref.nr.
117

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Onderwerp:

Vraag 12 Nvl 1

Vraag:

Gelet op de aard van de werkzaamheden, de gebruikelijke marktpraktijk binnen onze beroepsgroep en de verzekeraarbaarheid van risico's, achten wij het wenselijk en redelijk dat de aansprakelijkheid van Contractant wordt beperkt tot een niveau dat in verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Een dergelijke limitering draagt bij aan een evenwichtige risicoverdeling tussen partijen en maakt het voor Contractant mogelijk de opdracht onder marktconforme voorwaarden uit te voeren.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk om uw standpunt ten aanzien van de aansprakelijkheidsbeperking te heroverwegen, en alsnog te bezien of een beperking van aansprakelijkheid kan worden overeengekomen die aansluit bij hetgeen in onze sector gebruikelijk en verzekeraar is.

Antwoord:

Wij verwijzen u hiervoor naar het antwoord op vraag 109.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
118

Onderwerp:

Vraag 11 Nvl 1

Vraag:

Kunt u, gelet op het niet honoreren van de voorgestelde wederzijdse vrijwaring, bevestigen dat artikel 14.4 uitsluitend ziet op aanspraken van derden die het directe gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer, en derhalve geen toepassing vindt indien schade (mede) het gevolg is van door opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden verstrekte onjuiste of onvolledige informatie?

Antwoord:

Ja, dit kunnen wij bevestigen. De bewijslast hiervoor ligt te allen tijde bij opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

119

Onderwerp:

Vraag 9 Nvl 1

Vraag:

Kunt u bevestigen dat, ondanks het niet honoreren van punt 1, de vrijwaringsverplichting uit artikel 14.4 niet kan worden ingeroepen voor schade of aanspraken van derden die uitstijgen boven de aansprakelijkheid van opdrachtnemer zoals deze volgt uit de overeenkomst en het antwoord op vraag 12?

Antwoord:

Nee dit kunnen wij niet bevestigen.

Art. 14.3 sub a) inclusief de toevoeging ""enkel ten gevolge van dood of letsel"" die in Nvl 1 is geaccordeerd blijft namelijk van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.

120

Onderwerp:

Vraag 4 Nvl 1

Vraag:

Kunt u ter voorkoming van interpretatieverschillen bevestigen dat artikel 15 van de AIV geen werking heeft zolang geen boetebepaling in de opdracht of overeenkomst is opgenomen?

Antwoord:

Ja dat kunnen wij bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten

Ref.nr.
121**Onderwerp:**

Mededeling aanbestedende dienst

Vraag:

Mededeling naar aanleiding van vraag 82 in Nota van Inlichtingen 1

Antwoord:

Bij het beantwoorden van de vragen in Nvl 2 heeft de gemeente geconstateerd dat de antwoorden op de vragen 23 en 82 tegenstrijdig met elkaar zijn. In vraag 23 is de gemeente akkoord gegaan om de artikelen 8.6 t/m 8.8 van de AIV buiten toepassing te verklaren. Hierdoor had vraag 82 niet meer beantwoord hoeven worden. Met deze mededeling bevestigen wij dit voor de duidelijkheid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

5 mrt 2026

Percelen:

P1 Raamovereenkomst Fiscale adviesdiensten